



PRES Final Reports present the **national findings**, aggregating results from all participating institutions –

providing the most **comprehensive** picture of the postgraduate research experience in the UK.

The Final Report from 2015 has not yet been published, so we have to look back to 2013.

PRES 2013: Results from the Postgraduate Research Experience Survey

Paul Bennett and Claire Turner



The 2013 survey was redesigned with a much stronger focus on **research skills** and **professional development**.

Continues to maintain an emphasis on the **quality of supervision** and **research community**.

41.9% is a high response rate for an online survey.

Profile of respondents is broadly comparable with **demographic** of PGR across the UK.

Supervision has the strongest influence on overall satisfaction, closely followed by **Research Skills** and **Professional Development**.

All aspects of experience are substantially important, apart from **Resources**.

Therefore investment in **enhancing learning and teaching** is likely to have a much bigger pay-off than investment in new **facilities**.

84% of students agreed with positive statements about their experience of **supervision**, making this one of the most positive scales in the survey.

But only **73%** for 'My supervisor/s help me to identify my **training and development** needs as a researcher'.

Average agreement was **78%**, but positivity was notably higher in the **sciences** than in the humanities and social sciences.

Research culture

Average agreement: **64%**.

73% agreed their department provides a good seminar programme.

Only **58%** agreed they had opportunities to become involved in the wider research community, beyond their department.

Only **53%** of part-time students agreed they had frequent opportunities to discuss their research with other research students, compared with **67%** of full-time students.

Progress and assessment

Average agreement: 78%.

But 26% of students did not agree they had received an appropriate induction.

Responsibilities

86% to 89% of students claimed a good understanding of their and their supervisors' responsibilities.

However, only 60% of respondents agreed that their institution values and responds to feedback from research students and this is a key area of enhancement for the sector.

Research skills

This was the highest scoring scale, with average agreement of 85%.

Professional development

Average agreement was 76%, and it is very encouraging to see that four-fifths of students had taken ownership of their own professional development during their programme.

69% of respondents had developed contacts or professional networks which was the lowest score for this scale.

Opportunities

Health sciences (56%) and STEM students (54%) are more likely to say they have received training to develop transferable skills than respondents from the social sciences (39%) and arts and humanities (37%).

While the proportion of students receiving advice on career options increases with year group it is concerning to find that up to 60% of students may never have this opportunity.

Teaching

Just over half of students taught or demonstrated at their institution during their research degree programme, rising to 61% in STEM subject areas.

62% of these had received formal training and 57% agreed they had received appropriate support and guidance for teaching.

Motivations

Interest in the subject and improving prospects for an academic research career are the top two motivations for students.

While 59% of respondents anticipate a career in higher education, this ranges from 53% of UK domiciled students to 68% of non-EU students.



Using PRES for enhancement

Student surveys are only worthwhile if the results are used to inform **quality enhancement**.

PRES provides a vital initial indicator of where to look for **best practice** and where enhancement is required, but it is always important to triangulate survey results with **other sources** – and types – of information, e.g. further qualitative insights from students on specific issues.

At Bath Spa:

- 88% of students are **satisfied** with their experience overall;
- 93% are confident they will complete on time;
- 90.7% agree that supervisors have necessary **skills and knowledge**;
- 91% understand their **responsibilities** as a research student;

Research skills

- 92% Research methodologies
- 90.5% Critically analysing and evaluating findings

At Bath Spa:

- 81% have developed **contacts**;
- 83% have managed their own **professional development**;
- 72% are aiming for a **career in higher education**.

At Bath Spa:

Areas for development:

- Have a suitable **working space** - 55%
- Given appropriate **support for teaching** - 44%
- Have access to **specialist resources** - 63%



Quality Assurance in UK Higher Education

Jules Forrest, Quality Assurance Manager

13 March 2018

Overview of Quality Assurance

- Quality Assurance in UK
- Quality Assurance at BSU
- Challenges and Benefits
- Key areas & how it works
 - Programme approval, review & monitoring
 - External Examiners
 - Collaborative Provision



2

External Quality Assurance in UK

- QAA – UK owned, global reputation
- UK Quality Code
- **Enhance the quality and secure the standards of UK higher education wherever delivered in order to maintain public confidence.**
- FHEQ, subject benchmarks, characteristics
- Professional, Statutory & Regulatory Bodies (PSRBs)
- Peer review, Peer-led & co owned, autonomy eg External examiners
- Student involvement
- Encourage enhancement




3

Quality Assurance at BSU

- How does BSU meet Quality Code expectations?
- Quality code chapters
- Risk based, proportionate, relevant
- Annual cycle of QA
- Student engagement in QA
- Collaborative Provision and Partnerships



4

Why do we do it?

- Assurance of academic standards and quality of provision
- Reputation: national and international
- Recruitment
- High quality student experience
- Robust & efficient process and procedures that support strategic initiatives, eg curriculum development

Programme approval & review

Higher education providers, in discharging their responsibilities for setting and maintaining academic standards and assuring and enhancing the quality of learning opportunities, operate effective processes for the design, development and approval of programmes.

*Quality Code Part B: Assuring and Enhancing Academic Quality
Chapter B1: Programme Design Development & Approval*

- **Indicator 1:** maintain strategic oversight of the processes for, and outcomes of programme design development and approval, to ensure processes are applied systematically and operated consistently
- **Indicator 5:** Higher education providers involve students in programme design and in processes for programme development and approval

External Examiners

Higher education providers make scrupulous use of external examiners.

*Quality Code Part B: Assuring and Enhancing Academic Quality
Chapter B7: External Examiners*

- **Indicator 3:** Degree awarding bodies expect their external examiners to provide informative comment and recommendations on:
 - Good practice and innovation relating to learning, teaching and assessment observed by the external examiners
 - opportunities to enhance the quality of the learning opportunities provided to students
- **Indicator 16:** institutions make external examiners' annual reports available in full to students

Research Degrees

- Research degrees are awarded in a research environment that provides secure academic standards for doing research and learning about research approaches, methods, procedures and protocols. This environment offers students the quality of opportunities and support they need to achieve successful academic, personal and professional outcomes from their research degrees.

*Quality Code Part B: Assuring and Enhancing Academic Quality
Chapter B11: Research Degrees*

- **Indicator 3:** Higher education providers monitor their research degree provision against internal and external indicators and targets that reflect the context in which research degrees are being offered



6

What are the challenges?

- Responsive to business needs
- Partnerships
- New/diverse initiatives
- Bureaucracy
- Effective engagement with students

Useful Reference Points

• Internal/BSU:

- BSU Quality and Standards A-Z
 - Course Approval Process
 - Collaborative Provision Handbook
 - Qualifications Frameworks
 - Review Process for BSU Partners
 - Academic Regulations
 - Register of Collaborative Provision

• External:

- Quality Code
 - Framework for Higher Education Qualifications
 - Higher Education Academy
 - Subject Benchmark Statements
 - National HE networks, eg Consortium Validating Universities (CVU)

Any Questions?

Thank You

Jules Forrest

Email: jforrest@bathspa.ac.uk

ՄԵՐ ԱՅՅԸ ԲԱԹ ՄԴԱ ՀԱՄԱԼՍԱՐԴԱՆ ՆԿԱՐՆԵՐՈՎ



ԺԻՐՈՆԱՅԻ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ

Ժիրոնա, Իսպանիա
Նոյեմբերի 21-25, 2015



ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ ՆԿԱՐԱԳԻՐ

Ժիրոնայի համալսարանը պետական հաստատություն է, որը ձգտում է դասավանդման և հետազոտության գերազանցության, ինչպես նաև ակտիվորեն մասնակցում է հասարակության առաջընթացին և զարգացմանը՝ գիտություններին, տեխնոլոգիային, հումանիտար և հասարակական գիտություններին ու արվեստին առնչվող գիտելիքի ստեղծման, փոխանցման, տարածման և քննադատության միջոցով: Այն խորապես արմատավորված է Կատալոնիայում և կատալոնական մշակույթում և տարածաշրջանի հիմնական տնտեսական և մշակութային շարժիչներից է: Միաժամանակ այն հետամուտ է կրթության համընդհանրությանը և բաց է բոլոր ավանդույթների ու մշակույթների համար: Ժիրոնայում տեղակայված համալսարանը Կատալոնիայի պետական բուհական համակարգի մի մասն է կազմում:

Ժիրոնայի համալսարանը առաջարկում է ուսումնական ծրագրեր տարբեր կրթական մակարդակներում (բակալավրիատ, մագիստրատուրա և ասպիրանտուրա), ինչպես նաև իր հարուստ փորձը որպես հետազոտական կենտրոն՝ իր 110 հետազոտական խմբերով, 24 ֆակուլտետներով, 28 գիտահետազոտական ամբիոններով, 12 հետազոտական հաստատություններով, որոնց մեծամասնությունը գործում են Գիտատեխնոլոգիական պարկում: Գիտատեխնոլոգիական պարկը շատ կարևոր կապող օղակ է գիտակրթական և մասնավոր սեկտորների միջև, որի հիմնական նպատակն է խթանել հետազոտությունը՝ բավարարելու հասարակության և արդյունաբերության կարիքները:

Համալսարանը հավատարիմ է Բոլոնիայի գործընթացին, որը

խրախուսում է Եվրոպական բարձրագույն կրթության տարածքի անդամ պետություններին մշակել բարձրագույն կրթական համակարգերի համադրելի և համատեղելի որակավորումների շրջանակ, որը պիտի ձգտի նկարագրել որակավորումները ծանրաբեռնվածության, մակարդակի, կրթական վերջնարդյունքների, կարողությունների և հմտությունների միջոցով: Սա բնորոշ է փոքր համալսարաններին, մինչդեռ Տեխնոլոգիայի արձայական ինստիտուտը և Հայդելբերգի համալսարանը ավելի անկախ են և ունեն իրենց ուրույն հետազոտական մշակույթը:

ԱՍԴԻՐԱՆՏԱԿԱՆ ԿՐԹՈՒԹՅԱՆ ՀԻՄՆԱԿԱՆ ԱՌԱՎԵԼՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ ԺԻՐՈՆԱՅԻ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆՈՒՄ

Ժիրոնայի համալսարանում ներկայացվել և քննարկվել են հետևյալ հարցերը՝ Ժիրոնայի համալսարանի հանրային խորհուրդը, Գիտատեխնիկական պարկը, ասպիրանտական կրթության որակի չափորոշիչները, Էրասմուս Մունդուսի հետ համատեղ մագիստրոսական ծրագրեր ռոբոտաշինության, ինչպես նաև տուրիզմի կառավարման ոլորտներում:

Ժիրոնայի համալսարանում ասպիրանտական կրթության հիմնական բնութագրիչներն ամփոփված են ստորև.

1. Չունենալով այն մեծ ֆինանսավորման հնարավորությունները, որոնք վայելում են ավելի մեծ համալսարանները, ինչպիսիք են Տեխնոլոգիայի արձայական ինստիտուտը և Հայդելբերգի համալսարանը, Ժիրոնայի համալսարանը մեծապես օգտվում է Եվրոպական միության կրթական և հետազոտական ծրագրերից՝ մասնավորապես Էրասմուս Մունդուսից: Այս աշխատակարգը հնարավորություն է տալիս նրանց նոր մագիստրոսական և ասպիրանտական ծրագրեր սկսել և օտարերկրյա ուսանողների գրավել:

2. Գիտատեխնիկական պարկը հիմնվել է կամրջելու համալսարանի և աշխատաշուկայի միջև առկա բացը:

Այն ապահովում է հետազոտություն-արտադրություն-հասարակություն կապը, ինչի շնորհիվ հետազոտական ծրագրերը մշակվում են՝ հիմնվելով արտադրության և հասարակության պահանջների վրա: Մյուս կողմից, հենց հետազոտական վերջնարդյունքները կարող են խթանել նոր արտադրությունների, ուղղությունների և հասարակության նոր պահանջների ձևավորումը: Դրա արդյունքում հետազոտական խմբերը կարող են նոր ընկերություններ հիմնել: Գիտատեխնիկական պարկը, որն իր տանիքի տակ համախմբել է ավելի քան 90 ընկերությունների, օգնում է ձեռք բերել անհրաժեշտ հետազոտական ֆինանսավորում և ասպիրանտներին ապահովել:

3. Ընդունելության, հետազոտության վերահսկման գործընթացի, գիտական ղեկավարների ընտրության և նրանց պարտավորություններին վերաբերող պահանջները նման են այլ առաջատար եվրոպական համալսարանների պահանջներին: Այդուհանդերձ, ի տարբերություն այլ համալսարանների, Ժիրոնայի համալսարանում կրթական բաղադրիչը կենտրոնացված է մագիստրատուրայում, ինչը հնարավորություն է տալիս ասպիրանտներին ավելի շատ ժամանակ հատկացնել հետազոտությանը:

4. Պաշտպանության մասնագիտական խորհրդում արտերկրից հրավիրյալ անդամի առկայությունը պարտադիր պայման է:

ՀԵՏԱԴԱՐՁ ԱՐՁԱԳԱՆՔ ԺԻՐՈՆԱՅԻ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆԻՑ

Ժիրոնայի համալսարանում յուրաքանչյուր բանավոր ներկայացումից հետո հայ գործընկերների հետադարձ արձագանքը ասպիրանտական կրթության տարբեր ասպեկտների, ներառյալ պիլոտային (փորձնական) ասպիրանտական ծրագրերի մասին լայնածավալ քննարկումների էր հանգեցնում: Յուրաքանչյուր առաջարկվող ասպիրանտական ծրագիր պետք է հիմնվի ԵՄ համալսարանների լավագույն փորձի վրա՝ նպատակ ունենալով ձեռք բերել արդյունավետություն,

աշխատունակություն և գնահատում՝ նախքան դրա իրականացումը: Մրցունակ ծրագրերի խթանման գործում ԵՄ գործընկերների խորհուրդներն ու փորձը կարող են մեծ ավանդ ունենալ. որքան ավելի շատ լինեն հետադարձ արձագանքները, այնքան ավելի լավ: ԵՄ գործընկերները համոզվեցին, որ իրենց հայ գործընկերներն ի վիճակի են ու պատրաստ առաջարկված և մշակված ասպիրանտական ծրագրերը իրականացնելու համար: Որոշ առաջարկություններ ներառում են Հայաստանի մի շարք ներքին կանոնակարգեր, ազգային գերատեսչությունների կողմից մշտական խորհրդատվության և գնահատման անհրաժեշտությունը, համալսարանների և արտադրության միջև կապի մեծացման անհրաժեշտությունը, ասպիրանտական ծրագրերի նպատակների իրագործման անհրաժեշտությունը և համապատասխանեցումը երկրի ռազմավարությունների հետ:

ԺԻՐՈՆԱՅԻ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆԻ ԼԱՎԱԳՈՒՅՆ ՓՈՐՁ ՆԵՐԿԱՅԱՑՈՒՄՆԵՐՈՎ³ (մի քանիսը)



Agència
per a la Qualitat
del Sistema Universitari
de Catalunya

Standards of quality in doctorate programs

Miquel Vidal

Universitat de Girona, November 23rd, 2015

VERITAS

Structural Development of the Third Cycle Based on Salzburg Principles

Background: path towards defining competences of a doctoral programme (I)

Setting up the qualification framework of the European Higher Education Area

Berlin 2003

- Ministers of Education of the Bologna Process encouraged member states of the European Higher Education Area, to elaborate a framework of **comparable and compatible qualifications** for higher education systems, which should seek to describe qualifications in terms of **workload, level, learning outcomes, competences and profile**.
- Within such framework, **degrees should have defined outcomes**. First cycle degrees should give access to second cycle programs, whereas **second cycle degrees should give access to doctoral studies**.

<http://www.ehea.info/article-details.aspx?ArticleId=67>

³Բոլոր ներկայացումները կգտնեք հետևյալ հղմամբ՝ http://tempusveritas.am/?page_id=514

A QU Background: path towards defining competences of a doctoral programme (II)

Setting up the qualification framework of the European Higher Education Area

Bergen 2005

- Framework for qualifications in the EHEA (QF-EHEA): it comprises three cycles, a generic descriptors for each cycle based on learning outcomes and competences, and credit ranges in the first and second cycles.
- QF-EHEA facilitates movement between degrees, national and international recognition, and provides the broad structure within which national qualifications frameworks will be developed.
- From QF-EHEA, national frameworks should be elaborated by 2010 (closest to the operational reality to describe the qualifications within a given education system).

Qualification framework focuses on learning outcomes more than on the specific procedures

A QU Learning outcomes and competences of the third cycle of QF-EHEA: what is a doctorate able to do?

Qualifications that signify completion of the third cycle are awarded to students who:

- Demonstrate a systematic understanding of a field of study and mastery of the skills and methods of research associated with that field.
- Demonstrate the ability to conceive, design, implement and adapt a substantial process of research with scholarly integrity.
- Make a contribution through original research that extends the frontier of knowledge by developing a substantial body of work, which merits national or international refereed publication (international recognition).
- Are capable of critical analysis, evaluation and synthesis of new and complex ideas (critical review, autonomy and leadership of research projects).
- Can communicate with their peers, with the scholar community and with society in general about their areas of expertise.
- Can promote, within academic and professional contexts, technological, social or cultural advancement in a knowledge based society (leadership of research teams, with national and international activities).

A QU Third cycle of QF-EHEA: implications from Salzburg principles (II)

Commitments and challenges of the institution to propose a doctorate programme

- Achieving critical mass (Enhancement in the number of doctoral candidates: public information; doctoral schools; international-national-regional clusters of universities).
- Doctoral programmes should operate within appropriate time duration (3 to 4 years full-time).
- Interdisciplinary training and development of transferable skills (Ensure wider employability).
- Doctoral programmes should seek to offer (geographical, interdisciplinary, intersectoral) mobility and international collaboration within an integrated framework of cooperation between universities and other partners (Mobility at doctoral level is part of institutions' overall internationalisation strategy).
- Ensuring appropriate funding to ensure the development and successful completion of quality doctoral programmes.

A QU Framework for Qualifications of the European Higher Education Area

QF-EHEA vs. EQF

- The European Qualifications Framework (EQF) (valid for the entire education system) sets up 8 levels defined by a set of descriptors indicating the learning outcomes relevant to qualifications at an specific level.
- The QF-EHEA and the EQF are fully compatible (London, 2007):
 - 1st cycle QF-EHEA (Bachelor degrees; 180-240 ECTS) = EQF level 6
 - 2nd cycle QF-EHEA (Master degrees; > 60-120 ECTS) = EQF level 7
 - 3rd cycle QF-EHEA (Doctorate programmes) = EQF level 8

A QU Third cycle of QF-EHEA: implications from Salzburg principles (I)

Commitments and challenges of the institution to propose a doctorate programme

- The core component of doctoral training is the advancement of knowledge through original research. Doctoral training must also increasingly meet the needs of an employment market (Doctorate is based on research: it is its leading principle).
- Universities need to assume responsibility for ensuring that the doctoral programmes and research training they offer are designed to meet new challenges and include appropriate professional career development opportunities (Revision of university strategies and policies).
- The diversity of doctoral programmes is a strength which has to be underpinned by quality and solid practice.
- Professional recognition of doctoral candidates as early stage researchers.
- Crucial role of supervision and assessment: transparent framework of shared responsibilities between doctoral candidates, supervisors and the institution.

A QU Third cycle of QF-EHEA: implications from Salzburg principles (III)

Commitments and challenges of the institution to propose a doctorate programme

- Implementation of a doctoral program may require changes in the institution:
 - Creation of doctoral schools (at programme, or better, at institution levels). They should be strategic units responsible for:
 - Guidelines and normative; monitoring; quality management; problem solving.
 - Strategic planning (capacity and talent development; community involvement; internationalisation).
 - Transferable skills: university-business partnerships.
- Space for individual development of the doctoral candidate.
- Consideration of the diversity in the offer (but with accountability implications).
- Deal with individual disciplines (e.g.: humanities versus STEM; regulated professions): how big is the common ground and how crucial are the differences?

A QU Main aspects to be considered in the design of a Doctorate Programme

Basic elements for the design of a Doctorate Programme

- Structure and organization of the Doctorate programme.
- Skills (competences-learning outcomes) to be acquired by the candidates.
- Conditions of access and development of the research career.
- Supervision and guidance of the doctoral candidate.
- Setting of doctoral studies in a research environment that encourages training activities, communication and creativity.
- Appropriate teaching staff, with internationally recognized and active research.
- Internationalization and mobility.
- Commitment to initiate a path forward the validation and accreditation of quality of the programmes as a reference for international recognition and attractiveness.

8

A QU ESG: Internal Quality Assurance

1.2 (Design and approval of programmes)

Institutions should have processes for the design and approval of their programmes. The programmes should meet their objectives and intended learning outcomes. The qualification resulting from a programme should be clearly specified and communicated, and refer to national qualifications and, consequently, to the QF-EHEA.

1.9 (On-going monitoring and periodic review of programmes)

Institutions should monitor and periodically review their programmes to ensure that they achieve the objectives set for them and respond to the needs of students and society. These reviews should lead to continuous improvement of the programme. Any action planned/taken as a result should be communicated to all those concerned.

1.10 (Cyclical external quality assurance)

Institutions should undergo external QA in line with the ESG on a cyclical basis.

11

A QU Catalan university system (I)



13

A QU The Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG)

2015 revision (http://www.ehea.info/Uploads/ESG_2015.pdf)

- The ESG apply to all higher education offered in the EHEA.
- Quality assurance: all activities within the continuous improvement cycle (i.e. assurance and enhancement activities), as well as accountability. Taken together, these create trust in the higher education institution's performance.
- The focus of the ESG is on quality assurance related to learning and teaching in higher education, including the learning environment and relevant links to research and innovation.

10

A QU Legal context in Spain

Main approaches at European level for the quality assurance of degrees

- Evaluation of existing Internal Quality Assurance System (IQAS) of the institutions, aiming at ensuring the quality of the degrees.
- Individual evaluation of degrees: in Spain (and in Catalonia), degrees are evaluated.

Royal Decree 99/2011, 28 January

- It concerns the regulation of doctorate degrees: it establishes a new regulatory framework that sets a structure for doctoral programmes based on the ESG of the European Higher Education Area and the recommendations of different European and international forums.
- In Catalonia, AQU Catalunya takes responsibility for the overall assessment framework of doctorate degrees.

12

A QU Catalan university system (II)

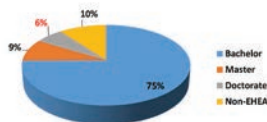
Students enrolled in official degrees (data from 13-14)

		Total	Bachelor	Master	Non-EHEA studies	Doctorate	Number of PhD theses
UB	Public	57155	44660	4700	2745	5050	740
UAB	Public	41710	30940	2380	4610	3780	620
UPC	Public	33800	22200	2500	6070	2030	340
UPF	Public	15940	12390	2140	180	1230	180
UdG	Public	15030	13050	600	580	800	100
UdL	Public	9600	7800	830	600	370	70
URV	Public	13990	10880	990	1030	1090	180
URL	Private	14610	11040	2060	1110	400	N.A.
UVic	Private	5780	4760	510	380	130	7
UIC	Private	3800	3180	240	50	330	9
UAO	Private	1660	1040	100	430	90	8
UOC	e-learning	40860	27540	4960	8200	160	5
Total		252935	189480	22010	25985	15460	2259

14

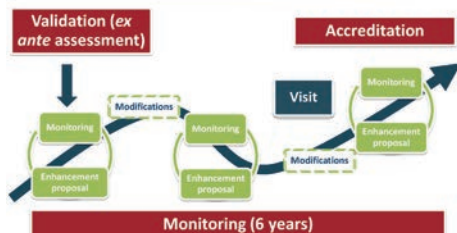
A QU Catalan university system (III)

Students enrolled in official degrees (data from 13-14)



15

A QU Internal/external quality assurance framework



16

A QU Initial requirements before validation of Doctorate Programmes

Universities must define their priorities and strategies concerning research and doctoral studies

- Mission and vision of the university within the research context.
- Consolidated research fields and prioritized research lines: map of potential doctorate programmes (as well as related Master degrees).
- Relationship with other R+D+i institutions of the university environment.
- University capacity of monitoring research groups implied with the doctorate programmes.
- Management units: doctorate schools; existence of IQAS; academic commission and coordinator (with at least 12 years of recognized research activity); ...
- Human and material resources.
- Other: normative; relationship with business companies and labour market.

17

A QU Dimensions of the Doctorate programme (I)



18

A QU Dimensions of the Doctorate programme (II)



Which is the purpose of the programme and why is it being proposed?

- The definition of the program needs to be established, regarding the aspects that identify the proposal in administrative terms and justify interest and the need for the programme, together with the intended learning outcomes (competences profile).
- Public information of the programme should be complete and updated.

19

A QU Dimensions of the Doctorate programme (III)



How is this achieved? (I)

- Achievement of the programme's learning outcomes requires to set up an IQAS, which ensures the quality of the following processes:
 - Definition of the access profile of the doctorate candidates.
 - Design of an individualized research plan, including aims, methodology, resources and temporality.
 - Planning of programme content to ensure that the competence profile is achieved, including a register of the training activities followed.
 - Supervision and monitoring of doctoral candidates that ensure that students acquire the intended learning outcomes.
 - Evaluation: an academic commission should evaluate annually the progress of the research plan and the training activities of the candidate.

20



Dimensions of the Doctorate programme (IV)

Human resources

Material and support resources

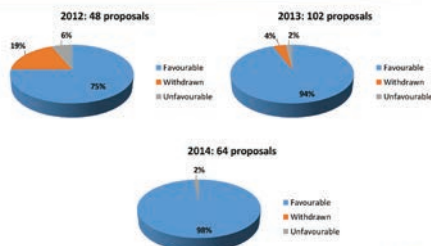
How is this achieved? (II)

- The institution must evidence that has the **necessary human, material and support resources** for the intended learning outcomes to be achieved.
- The **teaching staff** should evidence that is **currently active in research**, which should be **internationally relevant**. A set of **indicators**, with pre-established target values, should be set up (e.g., number of recognized research periods; international publications (in peer-reviewed journals listed in Journal Citation Report or similar lists); supervised theses; on-going competitive projects; collaboration with foreign research groups).

31



Results of the validation stage (I)



32



Dimensions of the Doctorate programme (V)

Results, revision and enhancement

What are the anticipated outcomes and in what way are these guaranteed?

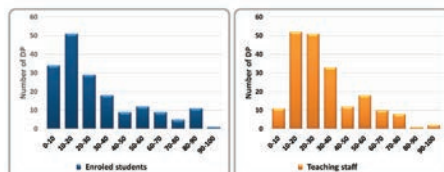
- The institution should **anticipate the outcomes (target values)** of the doctorate programme (e.g., number of students enrolled; number of theses finished; quality of the teaching staff; internationalization evidences;...) and how its IQAS would permit their quantification.
- Outcomes should be expressed as **quantitative values of indicators** clearly defined.
- IQAS processes** must allow the institution to **monitor, review and improve** the doctoral programme, and to derive an **enhancement plan** if required.

33



Results of the validation stage (II)

195 doctorate degrees in Catalan universities



34



Monitoring the Doctorate programme

The validated programme must be monitored before its accreditation

- Monitoring of the programme consists in **internal and external actions**.
- Internal process** (annual internal assessment), in which the **results** (values of the indicators) of the programme are **analyzed** and **enhancement plans** are derived.
- External process** (every 3 years), in which a **quality agency** examines a **monitoring report**, that includes analyses of the:
 - Development of the programme**: number and profile of accepted students; suitable supervision process; relevance of training activities; enhancement plans
 - Degree of implementation of the IQAS**
 - Quality of public information**
 - Suitability of the teaching staff**
 - Degree of achievement of target values of the indicators**

35



Monitoring the Doctorate programme: indicators (I)

Access and enrolment

- Number of places offered
- Number of applications received
- Number of new students
- Overall number of students
- Percentage of foreign students
- Percentage of students at part time
- Percentage of students with fellowships

Teaching staff

- Number of faculty members who have supervised PhD theses
- Percentage of faculty members with recognized research

Mobility

- Percentage of students with stays at other (foreign) institutions
- Percentage of students of other programmes with stays at the institution

36



Monitoring the Doctorate programme: indicators (II)

Satisfaction

- Satisfaction of doctorate candidates
- Satisfaction of supervisors

Academic results

- Number of theses finished (at full time; at part time)
- Mean duration of the theses
- Abandonment rate
- Percentage of thesis with the maximum qualification
- Percentage of thesis with international recognition
- Number and quality indexes of scientific outputs from doctoral theses

Integration into the labour market

- Employability: occupation rate
- Suitability of the professional work to the learning outcomes



Agència
per a la Qualitat
del Sistema Universitari
de Catalunya

www.aqu.cat

Standards of quality in doctorate programs

Miquel Vidal

Universitat de Girona, November 23rd, 2015



Structural Development of the Third Cycle Based on Salzburg Principles



ՄԵՐ ԱՅՅԸ ԺԻՐՈՆԱՅԻ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ ՆԿԱՐՆԵՐՈՎ

